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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ: ОБЗОР ЗА 23 - 27 СЕНТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 30.09.2019.

Мы отобрали пять постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Какие условия гарантии признаются незаконными? Что делать, если ГОСТ требует наличия товарного знака? Обязан ли победитель перечислить обеспечение лично? Ответы на эти и другие вопросы в нашем обзоре.

Участникам закупки

В банковской гарантии не должна быть ограничена ответственность банка

Заказчик не принял в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию. В ней было условие о том, что ответственность банка за несвоевременную выплату ограничивается суммой, на которую выдана гарантия.

Суды поддержали заказчика. В [Законе N 44-ФЗ](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800C21C495A3838C09024011FE578268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E808279068EF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M) установлено требование: в гарантии нужно предусмотреть обязанность банка выплатить заказчику неустойку за просрочку выплаты по гарантии. Ограничивать сумму такой неустойки нельзя.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD104D5A3838C09121061DEE78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E8092F9D6BEF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M) *АС Московского округа от 17.09.2019 по делу N А40-226638/2018*

Допработы, не связанные с предметом контракта, могут не оплатить

Общество выполнило аварийный ремонт наружных сетей водопровода. Контракт был заключен с единственным поставщиком по [п. 9 ч. 1 ст. 93](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800C21C495A3838C09024011FE578268B9A7C5F4FE76A89EADCD6DCE10F24CC3CA094A0BBBC1483899AD36720N7H5M) Закона N 44-ФЗ.

После исполнения контракта стороны [заключили допсоглашение](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD0E445A3838C190200B18EF78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E8092F9A6DEF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M) на выполнение дополнительных работ. Заказчик эти работы принял, но не оплатил.

Суд отказал обществу в иске о взыскании оплаты. Допсоглашение признали притворной сделкой, которая по сути являлась сделкой по организации водоснабжения и водоотведения. Указанные в допсоглашении работы не были ни неотложными, ни связанными с аварийными работами, предусмотренными контрактом.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD0E445A3838C190200B18EF78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E8092F9A6BEF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M) *АС Северо-Западного округа от 17.09.2019 по делу N А56-146667/2018*

Заказчикам

Нельзя отклонять заявку из-за отсутствия товарного знака, даже если он требуется по ГОСТу

Заявку участника отклонили, поскольку в ней не был указан товарный знак битума. По ГОСТу эти сведения являются [обязательными](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD074D5A3838C297280B1FEE78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E8092F9C6FEF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M).

УФАС, суды первой и апелляционной инстанции поддержали заказчика: отсутствие товарного знака говорит о несоответствии предлагаемого товара ГОСТу.

Окружной суд решил иначе. По Закону N 44-ФЗ заказчик [вправе требовать](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD074D5A3838C297280B1FEE78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E8092F9C68EF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M), чтобы ГОСТу соответствовали функциональные, технические и качественные характеристики товара. Товарный знак к ним не относится.

Производители не обязаны регистрировать товарные знаки на свою продукцию. В данном случае требование заказчика ограничивает конкуренцию.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD074D5A3838C297280B1FEE78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E8092F9B64EF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M) *АС Западно-Сибирского округа от 11.09.2019 по делу N А27-20949/2018*

Обеспечение исполнение контракта за победителя может внести третье лицо

Заказчик признал компанию - победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта. Причина - непредоставление обеспечения исполнения контракта.

Участник оспорил это решение в суде. Деньги в обеспечение контракта были направлены заказчику с карты физлица через Сбербанк Онлайн. В назначении платежа были [указаны](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD0B485A3838CB9A290A1AE7252C83C3705D48E8359EED95DAD5E8092B9D66B090E9ECB108839384D579207574N8H3M) номера закупки и контракта, наименование компании и Ф.И.О. ее директора. Владелец карты пояснил, что осуществил перевод на основании письма победителя закупки в счет долга.

Суды первых двух инстанций встали на сторону заказчика, сославшись на то, что в Законе N 44-ФЗ не предусмотрена возможность внесения обеспечения третьим лицом.

Окружной суд отменил их решение. Он [подчеркнул](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD0B485A3838CB9A290A1AE7252C83C3705D48E8359EED95DAD5E809299F66B090E9ECB108839384D579207574N8H3M): в законе не установлена обязанность участника вносить обеспечение лично.

Заказчик должен принять обеспечение контракта, внесенное за победителя другим лицом, независимо от причин, побудивших победителя перепоручить свое обязательство.

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD0B485A3838CB9A290A1AE7252C83C3705D48E8359EED95DAD5E809299066B090E9ECB108839384D579207574N8H3M) *АС Волго-Вятского округа от 17.06.2019 по делу N А43-24406/2018*

Письма производителя не доказывают, что товар отвечает условиям госконтракта

Заказчик отказался принимать реагенты, поскольку они не соответствовали техзаданию. В ответе поставщик сослался на информационные письма производителя о том, что предложенный товар отвечает требованиям контракта.

Суды поддержали заказчика. Параметры реагентов должны быть отражены в инструкции по их применению и в регистрационном удостоверении. Информационные письма производителя не могут быть доказательством соответствия поставленного товара техническому заданию.

Подробнее читайте в нашей [новости](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800C21C495A3838C295290713ED78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6DCE8092E9339B585F8B4BE0A9D8D80CF652277N7H6M).

*Документ:* [*Постановление*](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800DD1E505A3838C29020021EEC78268B9A7C5F4FE76A89EADCD6D4E8092F9B64EF95FCFDE907818D9AD1633C777681N9H0M) *АС Центрального округа от 13.09.2019 по делу N А68-7095/2018*

Предыдущий обзор практики читайте [здесь](consultantplus://offline/ref=F2335537713EEDE50800C21C495A3838C09124071CE978268B9A7C5F4FE76A89F8DC8ED8EA09319869FAC3ADBBNBHCM).